

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2024. május 24-én a Magyar Haszonállat-génmegőrző Egyesület közgyűléséről

**Helyszín:** Hangya Étterem – EVER FOOD KFT.  
2100 Gödöllő, Isaszegi út 48. sz. alatt (EVER-FOOD Kft. – Hangya Étterem)

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint.

**Koppány Gábor levezető elnök** köszöntötte a megjelenteket és jegyzőkönyv vezetésére Polgárné Staud Magdolnát, jegyzőkönyv hitelesítőnek pedig Kollárné Jilly Sárát és Salikné Basa Mariannt kérte fel.

### 1/2024/05 Közgyűlési határozat

*„A közgyűlés egyhangú határozattal Polgárné Staud Magdolnát jegyzőkönyvvezetőnek, Kollárné Jilly Sárát és Salikné Basa Mariannt jegyzőkönyvhitelesítőnek megválasztotta.”*

**Koppány Gábor** bejelentette, hogy a közgyűléséről magnófelvétel készül a pontosabb és részletesebb jegyzőkönyvvezetés érdekében, amellyel a megjelentek egyetértettek, az ellen kifogás nem merült fel.

**Koppány Gábor** bejelentette, hogy a korábban kiküldött meghívót illetően változás történt a napirendi pontokban, melyről Dr. Koppány Miklós ad tájékoztatást.

**Dr. Koppány Miklós** elmondta, hogy az idevonatkozó jogszabályi rendelkezések és az Alapszabály lehetővé teszi a napirend módosításra és kiegészítésre kerüljön sor. Ezzel kapcsolatban három javaslat érkezett:

- Az elnökség – a meghívóban szereplőtől eltérően – a 3. és 4. napirendi pont felcserélését javasolta, mely szerint a 3. pont a 2024. évi költségvetés keretszámainak meghatározása, a 4. pont pedig a Felügyelő Bizottság értékelése.
- Az 5. napirendi pontban szereplő Alapszabály módosításhoz Hajósovics György kiegészítést javasolt, szemben az Elnökség javaslatával, vagyis hogy az elnökség tagja a mindenkor ügyvezető igazgató legyen. Hajósovics György javaslata, hogy az egyesület tagsága közül legyen megválasztva elnökségi tag. Fentiekre figyelemmel az 5. napirendi pontnál, az Alapszabály módosításhoz három szavazás szükséges: 1. társelnöki funkció megszüntetése, 2. elnökségi javaslat az elnökségi tagsági viszony betöltésére, 3. Hajósovics György javaslata az elnökségi tagsági viszony betöltésére.
- A 6. napirendi ponthoz érkezett kiegészítés szerint az egyesületi jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Civil tv.) kimondja, hogy aki az egyesülettel munkaviszonyban van, vagy munkavégzésre irányuló jogviszonyt folytat, az a közhasznú szervezetnél Felügyelő Bizottságban nem tölthet be tagságot. Zseliné Horváth Tímea az egyesülettel munkaviszonyban áll, Dóczy Imre pedig instruktori szerepet vállalt, így egyikük sem tölthet be tagsági viszonyt. Helyettük két Felügyelő Bizottsági tagot kell választani.

### 2/2024/05 Közgyűlési határozat

*„A közgyűlés egyhangú határozattal a meghirdetett napirend módosítását, kiegészítését elfogadta, jóváhagyta.”*

### 3/2024/05 Közgyűlési határozat

*„A közgyűlés egyhangú határozattal a közgyűlés napirendjét a módosítások, kiegészítések figyelembe vételével az alábbiak szerint elfogadta:*

1. *Köszöntő*
2. *Az Egyesület 2023. évi beszámolója*
3. *A 2024. évi költségvetés keretszámainak meghatározása*
4. *A Felügyelő Bizottság értékelése az egyesület 2023. évi gazdálkodásáról, költségvetéséről*
5. *A társelnöki funkció megszüntetése, az ennek folyományként szükséges Alapszabály módosítás*
6. *Felügyelő bizottsági tagok választása*
7. *Tenyésztésvezetők, ügyvezető igazgató beszámolója, tájékoztatója*
8. *Egyebek”*

**ad 1.:**

**Koppány Gábor** elmondta, hogy 2023-24-ben az állattenyésztés helyzete nem túl fényes, és ennek a tenyésztők látják a kárát. Ma még nem tudható, hogy a tenyésztésszervezési támogatás hogyan alakul 2024-ben. A növekvő állatlétszám és a genom-vizsgálatok miatt szükséges lenne a támogatási keret növelése a jelenlegi 1,3 milliárd forintról legalább 1,7 milliárd forintra, azonban erre csekély remény van. Felkészülve a legrosszabbra, sikerült egy éves működési keretet elkülönítenie az egyesületnek a 2024. évi kereteken felül.

Az ex-situ pályázattal kapcsolatban tájékoztatta a megjelenteket, hogy az utolsó kifizetés 2019-ben volt. Ennek a pályázatnak a terhére áll alkalmazásban három fő az egyesületnél annak érdekében, hogy a pályázati követelményeknek maradéktalanul eleget tegyünk. Viszont amíg nem érkezik meg a további évekre is a támogatás, addig azt az egyesületnek kell megelőlegeznie. Reménykeltő, hogy a tavalyi év végén ex-situ ellenőrzés volt az egyesületnél, így reménykedünk, hogy hamarosan megtörténnek a kifizetések.

Mivel a tenyésztésszervezési támogatás más célra, pl. beruházásra nem használható fel, az egyesület az egyéb bevételekből elkülönített egy összeget a feltétlenül szükséges állagmegóvásra és beruházásra.

**ad 2. – 3.:**

A korábban, a közgyűlési meghívó mellékleteként megküldött 2023. évi beszámolóhoz és a 2024. évi költségvetés keretszámaihoz – mely kivetítés útján is ismertetésre került – kérdés, észrevétel nem érkezett.

**4/2024/05 Közgyűlési határozat**

*„A közgyűlés egyhangú határozattal az MGE 2023. évi beszámolóját és a 2024. évi költségvetés keretszámaait elfogadta.”*

**ad 4.:**

**Katona Zoltán**, a Felügyelő Bizottság elnöke elmondta, hogy az elnökségnek fel nem róható okból nem kapta meg időben a bizottság a teljes anyagot, amelyről a jelentést kellett volna elkészítenie. A rendelkezésre álló anyagokból azonban megállapítható, hogy sem vagyonszűrés, sem kiugró hiba nem állapítható meg. Az észrevételeiket az egyesület azonnal elkezdte kijavítani. Az egyesület pénzügyi, személyi és anyagi vonzata reményt keltő. A jogszabályok miatt, a Felügyelő Bizottság összetételében történő változás után FB ülésre kerül sor, amelyen a bizottság pótolni fogja az elmaradt jelentését. A következő közgyűlésre a jelentés el fog készülni. Fentiekhez **Koppány Gábor** hozzáfűzte, hogy a könyvelő hibájából nem kapta meg az egyesület - és ezzel együtt a Felügyelő Bizottság - a jelentés elkészítéséhez szükséges, részletes anyagot. Többek között ez is volt az oka annak, hogy az egyesület könyvelőt váltott 2024. május 1. napjával (a megjelenteknek bemutatta a közgyűlésen jelenlevő **Kis Andreát**)

**5/2024/05 Közgyűlési határozat**

*„A közgyűlés egyhangú határozattal az MGE Felügyelő Bizottságának jelentését elfogadta.”*

**ad 5. – 6.:**

Dr. Szalay István társelnöki tisztségéről történt lemondását követően az Elnökség úgy határozott, hogy a társelnöki funkciót megszünteti. Emiatt az Elnökség létszáma egy fővel kevesebb lett. A hiányzó elnökségi tag az elnökség javaslatára a mindenkor ügyvezető igazgató, vagy Hajósovics György javaslatára egy egyesület tag lesz.

Az ezt követő vita során felmerült, az alelnöki funkció bevezetésének kérdése, azonban - mivel az Alapszabály 4.5.1 pontja is kimondja, hogy „Az Elnököt akadályoztatása esetén az elnökség által kijelölt elnökségi tag helyettesíti.” – a funkció bevezetését nem támogatta a tagság.

**6/2024/05 Közgyűlési határozat**

*„A közgyűlés egy ellenszavazat mellett a társelnöki funkció megszüntetéséről határozott.”*

**7/2024/05 Közgyűlési határozat**

*„A közgyűlés 48/28 arányban 6 tartózkodás mellett akként határozott, hogy társelnöki funkció megszűnésével megüresedett Elnökségi tagság betöltésére egy egyesület tag megválasztásával kerüljön sor.”*

**Koppány Gábor** levezető elnök tájékoztatta a közgyűlést, hogy a fenti határozat alapján az elnökségi tag megválasztása titkos szavazással történik. Javasolta egyben, hogy figyelemmel a 6. napirendi pontra – Felügyelő bizottsági tagok választása – ahol szintén titkos szavazás szükséges, a szavazást egyben bonyolítsa le a közgyűlés.

A közgyűlés a javaslatot egyhangúan támogatta.

Fentieket követően a levezető elnök javaslatokat kért a résztvevőktől először az elnökségi tagságra, ez követően a felügyelő bizottsági tagságra vonatkozóan.

Az elnökségi tagságra az alábbi javaslatok érkeztek:

- Zséliné Horváth Tímea Gál-Németh Gabriellát javasolta, akit a jelenlevők jól ismernek, mivel az NBGK-ban dolgozik. Gál-Németh Gabriella bemutatkozásában elmondta, 2014 óta dolgozik az NBGK-ban, 2015 óta az MGE tagja, végzettsége: állatorvosi asszisztens, 10 éve foglalkozik keltetéssel, napos és felnőtt baromfi vakcinázásával. 2021 óta tenyészetes van: először sárga magyar és erdélyi kopasz kendermagos, majd ezek mellé jött a fodros lúd és gyöngyös. Minden igyekezetével azon volt eddig is és azon lesz ezután is, hogy a tenyésztők igényeit kiszolgálja napos baromfival kapcsolatban.
- Hajósovics György által javasolt Kurunczi Péter elmondta, hogy Békés megyében gazdálkodik, és más tenyésztőszervezetnek is tagja. Gál-Németh Gabriella megválasztását nem tartja jónak, mivel az NBGK-ból anyagi juttatásban részesül. Kollárné Jilly Sára megjegyezte, hogy Barta Ildikóval együtt ők is az NBGK alkalmazottai, semmiféle összeférhetlenség nincs az NBGK-ban és az MGE-ben betöltött funkciójukat illetően. Kurunczi Péternek feltett kérdésére azt a választ kapta, hogy jelenleg az állománya keltetés alatt áll, de a családja állattartó.

A felügyelő bizottsági tagságra az alábbi javaslatok érkeztek:

- Barta Ildikó jelöltje: a szakmában dolgozó, évtizedek óta mérlegképes könyvelőként foglalkoztatott Kis Zsuzsanna. Kis Zsuzsanna elmondta, hogy 25 év óta mérlegképes könyvelő, mezőgazdasági területen dolgozik és többször részt vett vidékfejlesztési támogatás elnyerésében.
- Dr. Emődi Andrea jelöltje: a más tenyésztőszervezetekben is tapasztalattal rendelkező Magyar Miklós. Magyar Miklós bemutatkozásul elmondta, hogy 2021 óta foglalkozik őshonos baromfival, főállása a húsmarha egyesületnél van és húsmarhával is foglalkozik.

A közgyűlés a javasoltak szavazólapra történő felvételét elfogadta, tudomásul vette.

Koppány Gábor levezető elnök javaslatot tett a Szavazatszámoló Bizottság tagjaira.

#### **8/2024/05 Közgyűlési határozat**

***„A közgyűlés egyhangú határozattal a Szavazatszámoló Bizottság elnökének Novák Pált, tagjainak Kissné Németh Krisztinát és Salikné Basa Mariannt megválasztotta.”***

A titkos szavazást követően Novák Pál ismertette a szavazás eredményét:

#### **Elnökségi tag:**

Gál-Németh Gabriella	62 db szavazat
Kurunczi Péter	18 db szavazat
érvénytelen szavazatok	2 db
nem szavazott 1 fő	
olvashatatlan szavazat 1 fő	

#### **Felügyelő Bizottsági tag:**

Kis Zsuzsanna	80 szavazat
Magyar Miklós	75 szavazat
érvénytelen szavazat 1 fő	

#### **9/2024/05 Közgyűlési határozat**

***„A közgyűlés Gál-Németh Gabriellát az Elnökség tagjának megválasztotta.”***

#### **10/2024/05 Közgyűlési határozat**

***„A közgyűlés Kis Zsuzsannát és Magyar Miklóst a Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztotta.”***

ad 7.:

Barta Ildikó a beszámolóját írásban is benyújtotta, amelyet az alábbiakban ismertetünk:

faj	Összesen fajta	törzsállomány azonosító	Beólaszott hímivar	nőivar	Összes támogatható állat
tyúk	sárga magyar		1219	8335	9 554
	fehér magyar		634	4373	5 007
	kendermagos magyar		1101	7448	8 549
	fogolyszínű magyar		2230	15164	17 394
	fehér erdélyi kopasznyakú		659	4445	5 104
	fekete erdélyi kopasznyakú		672	4517	5 189
	kendermagos erdélyi kopasznyakú		754	5125	5 879
gyöngytyúk	magyar parlagi gyöngytyúk		1529	6138	7 667
lúd	fodrostollú magyar lúd		248	843	1 091
	magyar lúd		481	1614	2 095
kacsa	fehér magyar kacsa		309	1247	1 556
	tarka magyar kacsa		323	1305	1 628
	tarka magyar kacsa (dusnoki)		30	120	150
pulyka	rézpulyka		162	660	822
	bronzpulyka		194	801	995

Tisztelt MGE tagok és tenyésztő partnerek!

Ezen a megbeszélésen csak azokkal az adatokkal tudok szolgálni, melyek már átfutottak az MGE rendszerén és tudjuk, hogy léteznek. A 24-es adatok csak az év végére kerekednek ki.

Ettől függetlenül látható, hogy szépen terjednek az őshonos baromfi fajok és fajták. Ebben a körben a támogatásban részesülő állatállományokról beszélünk, (elit), de ne felejtjük el, hogy a fajták terjesztésében nagy szerepet játszanak azok is, akik végterméket vásárolnak és a háztáji gazdaságokban a tojásukért és a húrukért tartják ezeket az állatokat. Annyira támogatás centrikusan közelítjük meg a baromfitenyésztést, hogy kötelességemnek érzem kifejezni szóban és jegyzőkönyvbe venni, hogy a génmegőrzés nem csak a mának és a pénzről szól, hanem az utódok számára hagyjunk valamit magunk után és lehetőleg jót.

A legtöbb egyesületi tag állattartó is egyben. Elit baromfit tartanak és kevesen tenyésztnek.

Az elit minősítés, mint ahogy a szó is jelzi, a legjobbat jelenti. Az ide tartozó állatok a tenyésztésben részesülő egyedek legfelsőbb szintjét képviselik.

Legyünk őszinték, a támogatási rendszer a tenyésztési fokozatokat összemosva és nem vagyunk felkészülve arra, hogy megőrizzük az állatok genetikai minőségét hosszú távon.

Apró beavatkozások nagyon sokat tudnak segíteni. Például a nagy létszámú állományoknál a hímivar leválogatása megfelelő módon (tenyésztési és állategészségügyi szempontok szerint), a tojó állományokból kiemelni a beteg gyenge állatokat és kizárni a továbbszaporításból. Egyes fajtáknál a tyúkféléken belül kezd az elit létszám túl magasra kúszni és csak nagyon kevés helyen történik tenyésztés. A nagy létszámú állományoknál csak a leválogatott, tényleg megfelelő egyedekből álló állományokból tartom szerencsésnek a szaporulat kiadását elit minősítésben.

Még nem vagyunk elkésve, de szeretném kérni a tartókat, hogy gondolják végig azt a javaslatot, hogy 2025-ben alakítsunk ki egy –két helyen szuper elit állományokat, olyan tartóknál, akiknél nem túl nagy a létszám kb. 100-200 tojó egy fajtából, nagyon jól tartva és ahol család tenyésztés kialakítására lenne lehetőség. Egy jelentkezőnk már van, nevet nem említek, ameddig nem valósítjuk meg.

Azokat, akik ilyen tenyésztési formát vállalnak állományukban a tenyésztésvezetők indulástól kezdve segítik és részt vesznek ezen tenyésztetek munkájában.

Az ideális kép úgy festene, hogy minden fajtából 2-3 ilyen tenyésztet kialakuljon, lehetőleg szétszórtan országos szinten.

Véleményeket és javaslatokat várunk egyesületünk szakmai munkájának fejlesztése érdekében.

Köszönöm figyelmüket!

**Koppány Gábor** felkérésére **Barta Ildikó a pulykával kapcsolatban** arról adott tájékoztatást, hogy ha be van tartva a tenyésztési program, az állatok huzatmentes helyen, jó takarmányon vannak tartva akkor az állattal nincs gond. A probléma az, hogy az emberek a húspulykához vannak szokva, ezért szokatlan az őshonos pulyka húsa, pedig minőségileg jobb a húspulykáénál. A támogatás arra jó volt, hogy az emberek megismerték, hogy mi a különbség a háztáji és a bolti tojás között. Ha visszakerülnek a köztenyésztésbe, akkor az emberek vissza fognak szokni hozzá.

- A **gyöngytyúkkal kapcsolatban** pedig az a probléma, hogy sajnos nagyon hangos. Tartása azonban nem nehezebb mint a tyúké. Keltetése nem ugyanaz, nehezebb és a bujtatásnál nagyon magas páráigényel, amit nehéz a keltetőgépekkel megvalósítani. Az in-situ támogatással kapcsolatban pedig 120 napos gyöngyössel lehet támogatásba lépni, ezen sikerült változtatni. A gyöngytyúk később kezd el tojni. Ez korábban probléma volt, de sikerült ezt is kiküszöbölnie a támogatási rendszernek. Az állattal kapcsolatban az is probléma, hogy szeret repülni, tehát a tartási helyét le kell fedni (a franciák ketrecben tartják őket, viszont így a húruk meg sem közelíti a szabadtartásúakét).

### **Kollárné Jilly Sára viziszárnyas tenyésztésvezető beszámolója:**

2024 évre termelésbe állított ELIT viziszárnyas állományok

Összesen			Beólaszott		Összes támogatható állat
faj	fajta	törzsállomány azonosító	hímivar	nőivar	
lúd	fodrostollú magyar lúd		248	843	1 091
	magyar lúd		481	1614	2 095
kacsa	fehér magyar kacsa		309	1247	1 556
	tarka magyar kacsa		323	1305	1 628
	tarka magyar kacsa (dusnoki)		30	120	150

Barta Ildikó által már említett táblázathoz kapcsolódnék én is, tekintve, hogy a viziszárnyas adatok is szerepelnek benne.

Sajnos továbbra is jelentős nagyságrendi különbség van a viziszárnyasok esetében a tyúkfélékhez képest, de az idei évben talán javul valamit a helyzet, ha nem is az arány, de a volumen tekintetében. Ugyan még nincs a birtokunkban az összes idén vásárolt napos kacsaról és libáról adat, de örömteli, hogy egyre többen vállalkoznak ezek tartására. Sőt, többen nagyobb létszámot is beszereztek ezekből a fajtákból. Persze az még kérdés, hogy mennyi kerül majd beólasásra, de az ELIT viziszárnyas tenyészetek száma mindenképp nőni fog. Igaz, már nem kritikusan alacsony az egyedszám, de még bőven van feladat a kívánatos ELIT populáció eléréséig.

A másik téma, amit említenék, hogy alakulóban van az instruktori rendszer. A két tenyésztésvezető és az országos tenyésztési ellenőr munkáját segítő, jelenleg hét tenyésztő vállalat be és kapott ilyen feladatot, elsősorban a Dunától keletre eső országrészben, mely ilyesformán instruktori körzetekre lett osztva. Reméljük, hogy az idei évben a beólasások (termelésbe állítások) előtt mindenkire sikerül eljutnia ilyenformán az egyesületnek, érdemben segítve ezzel a tenyésztőtársakat szakmai, adminisztrációs és egyéb kérdésekben. Túl azon, hogy ez a tenyésztőszervezet feladata, ez a jelenlét lehetőséget biztosít arra is, hogy szélesebb körű kapcsolatrendszer jöhessen létre a tenyésztők között. (vakcina megosztás, kakascseré, keltetés, napos állat értékesítés, stb. előnyökkel) Feladatuk elsődlegesen segítő jellegű ezért fogadják őket bizalommal, támogassák munkájukat, kérjék tanácsaikat!

A harmadik dolog, amit említenék, a regisztrált keltetők helyzete. Az elmúlt időszakban többen futottak neki a dolognak, változó eredménnyel. Ennek oka elsődlegesen, hogy gyarapodtak a kisebb keltetővel szembeni követelmények, mert eltörölték a különbséget a kis és nagy keltetőkre vonatkozó állategészségügyi elvárásokkal kapcsolatban. Ezért kevesebben kaptak engedélyt a saját keltető üzemeltetésére, vagy csak bizonyos megkötésekkel. Néhányuknál viszont van lehetőség bérkeltetésre, természetesen a kötelező állategészségügyi előírások betartása mellett. Jó dolog, hogy van olyan tenyésztőtársunk, aki keltetőjébe befogadja az ELIT őshonos állományok tojásait. Egy akut probléma még a betelepítési engedélyek kérdése. Sajnos nincs egységes álláspont se a NÉBIH, se a Kormányhivatalok, azaz az állategészségügyi hatóság részéről, de az Államkincstár ezzel kapcsolatos egyértelmű állásfoglalása sincs birtokunkban, így minden tartótól csak azt kérhetjük, hogy idejében indítsa el az engedély beszerzését, nehogy a későbbiekben ennek hiánya eredményezze a támogatás megvonását.

Fentiekkel kapcsolatban **Koppány Gábor** tájékoztatást adott arról, hogy június 3-án mennek **Dr. Emődi Andreával** és **Hajósovics Györggyel** a NÉBIH elnökéhez, **Nemes Imréhez** a betelepítési engedélyekkel kapcsolatos problémákat megbeszélni.

**Dr. Emődi Andrea ügyvezető igazgató a támogatásokkal kapcsolatban** elmondta, hogy azt a tájékoztatást kapták, hogy 2024. május 31-ig az állat alapú támogatások ki lesznek fizetve. A késedelem oka, hogy Magyar Államkincstár nem rendelkezik megfelelő apparátussal ahhoz, hogy a felhalmozódott kifizetési kérelmeknek eleget tegyenek.

Az új támogatási ciklusra 2025 januárjában lehet jelentkezni. azonban semmiféle információ nincs azt illetően, hogy az eddigiekhez képest milyen változások lesznek, vagy egyáltalán lesznek-e. Egyeztetésre egészen biztosan sor fog kerülni és amint annak eredménye lesz, azt közölni fogja a tagsággal.

A falugazdász hálózat sok új taggal bővült, akiknek sajnos nincsenek tapasztalataik. Kéri a tenyésztőket, hogy figyeljenek oda, és legyenek tisztában a saját állományukkal (törzsállomány azonosítók, tartási hely azonosítók, kieséspótlás, stb.), hogy le tudják ellenőrizni a falugazdászok munkáját.

Az új támogatási ciklus 5 éves lesz és csak egy évig lehet rá pályázni. Oda kell figyelni, hogy a pályázatnál minden rendben legyen (aláírás, pecsét, stb.) nehogy hiánypótlás „hiányában” valaki elessen a pályázattól.

**Hajósovics György** megjegyezte, hogy **Dr. Dákai Ildikótól** átkerült az in-situ pályázat egy olyan személyhez, aki már eddig is leterhelt volt munka ügyben, de remélhetőleg még így is jobban elérhető lesz pályázat ügyben, mint ahogy Dákai Ildikó volt.

**Novák Pál** elmondta, hogy miután falugazdászként is tevékenykedett, egyetért Dr. Emődi Andreával abban, hogy a falugazdászok egy része nem ért a munkájához, tehát oda kell figyelni. Az egységes kérelmek kifizetése a következő év június 30. napja. Figyelni kell az ellenőrzésekre is, mert az értesítést követően 48 órán belül megtörténik az ellenőrzés, és ha lehetséges mindenképpen új időpontot kell kérni, hogy megfelelően fel lehessen készülni az ellenőrzésre.

#### ad 8.

Az „Egyebek” napirendi pont keretében **Barta Ildikó**, aki a hódmezővásárhelyi kiállításon vett részt, a szervezők felkérésére elhozta a **Simcsik Andrásnak** odaitélt díjat, amelyet Ő a helyszínen nem tudott átvenni. Simcsik András elmondta, hogy húshibrid? állománnyal is részt vett a kiállításon és az a véleménye, hogy a hibrid állomány megáll a saját termeléséből, az őshonost pedig támogatják, így nyereségesen lehet gazdálkodni. Felajánlotta, hogy ha van kapacitása, akkor a jövőben is bárkinek kikeltetik a tojásokat.

**Koppány Gábor** több hozzászólás nem lévén a közgyűlés munkáját befejezettnek tekintette.

Kmf.

  
.....  
Kollárné Jilly Sára

  
.....  
Salikné Basa Mariann

  
.....  
Polgárné Staud Magdolna jkv. vezető