

# Jegyzőkönyv

**Készült:** 2023. november 22-én a **Magyar Haszonállat-génmegőrző Egyesület** közgyűléséről

**Helyszín:** Carplove Horgász- és Pihenőpark, 2100 Gödöllő, Isaszegi út, 0146/hrs

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint.

**Koppány Gábor levezető elnök** köszöntötte a megjelenteket és jegyzőkönyv vezetésére Polgárné Staud Magdolnát a jegyzőkönyv hitelesítésére Salikné Basa Mariannt és Szenes Pétert kérte fel, amivel a jelenlevők egyhangúlag egyet értettek.

Bejelentette, hogy a közgyűlésről magnófelvétel készül a pontosabb és részletesebb jegyzőkönyvvezetés érdekében, amellyel a megjelentek egyetértettek, az ellen kifogás nem merült fel.

Elmondta, hogy a nagymértékben kibővült tagság miatt a mindennapi működést az elmúlt ében az egyesület munkatársai csak nagy nehézségek árán tudták biztosítani úgy a tenyésztők, mint a NÉBIH és a MÁK felé. Éppen emiatt lesz javaslatunk ügyvezető igazgatói munkakör jóváhagyására.

A kifizetésekkel kapcsolatban elmondta, hogy miután nagy csúszások történnek a kifizetéseknél ezt a problémát minden lehetséges fórumon felvetik (Őshonos Bizottság, MÁSZ elnökség), sajnos kevés eredménnyel.

A napirendekkel kapcsolatban elmondta, hogy javaslat érkezett elnökségi tag megválasztására, valamint a Felügyelő Bizottság összetételére.

A fentiekkel kiegészített napirendi pontokat a megjelentek egyhangúlag elfogadták, azokhoz észrevétel nem volt.

Ezt követően felkérte **Dr. Koppány Miklóst** a Felügyelő Bizottsággal, az elnökség létszámkiegészítéssel és az új tagfelvétellel kapcsolatos előterjesztést ismertesse.

**Dr. Koppány Miklós** az új tagfelvétellel kapcsolatban elmondta, hogy habár a közgyűlés korábban az elnökség hatáskörébe utalta az új tagok felvételét, azonban – mivel az utóbbi időben is sok új jelentkezés érkezett – felkéri a közgyűlést, hogy a 43 új tag felvételét szavazással erősítse meg.

A jelenlevők az új tagok felvételét egyhangú igen szavazással elfogadták. Ezt követően a jelenlévő új tagok bemutatkozása következett.

**Dr. Koppány Miklós** ezek után javasolta a közgyűlésnek, hogy (miután két szavazás fog történni a mai napon: az új elnökségi tagról és a Felügyelő Bizottság összeállításáról) a szavazást egy fordulóval ejtsék meg, amely ellen a megjelenteknek nem volt kifogása.

Ezt követően, az **elnökség kibővítésével** kapcsolatban elmondta, hogy az Alapszabály szerint az elnökség az elnökből, a társelnökből és három tagból áll. Mivel jelenleg összesen 4 tagú az elnökség, azt egy tag felvételével ki kell egészíteni és ehhez kért javaslatot.

Az új elnökségi tag személyére két javaslat érkezett: Hajósovcics György és Dr. Oravec Márton személyében. A kért jelölt bemutatkozott, jelölésüket a közgyűlés elfogadta.

**Dr. Koppány Miklós** ezek után a Felügyelő Bizottság elnökének és tagjainak személyére kért javaslatot a tagságtól.

Dóczy Imre álláspontja szerint a Felügyelő Bizottság elnökét a Bizottság maga választja meg tagjai közül, így nem szükséges az elnök személyéről külön szavazni. A tagság ezt az álláspontot támogatta.

Fentieket követően a Felügyelő Bizottság tagjainak személyére az alábbi javaslatok érkeztek: Dóczy Imre, Katona Zoltán és Zséliné Horváth Tímea. A jelöltek bemutatkozása után a tagság egyhangúlag elfogadta a jelölésüket.

Ezt követően a tagság javaslatára **Mészáros Mihályt és Molnár Andrásné**t választotta meg egyhangúlag a közgyűlés a **Szavazatszedő Bizottság** tagjául.

A megjelentek javaslatára a titkos szavazás előtt az **ügyvezető igazgatói** pozíció betöltése került napirendre. **Dr. Koppány Miklós** elmondta, hogy habár az Alapszabály nem teszi kötelezővé, de a lehetővé teszi ügyvezetői tisztség létrehozását. Figyelemmel, egyrészt a tagok számának jelentős emelkedésére, másrészt az ellenőrzések szigorodására, az egyesület jogszerű működése és a tenyésztők minél magasabb szinten történő segítése és kiszolgálása, az elnökség munkájának segítése érdekében szükséges az ügyvezető igazgatói tisztség betöltése. Javasolja, hogy a közgyűlés hagyja jóvá dr. Emődi Andrea ügyvezető igazgatói megbízását.

A közgyűlés egyhangúlag jóváhagyta Dr. Emődi Andrea ügyvezető igazgatói megbízását. Ezt követően Dr. Emődi Andrea megköszönte a bizalmat.

Ezt követően került sor a titkos szavazásra.

A Felügyelő Bizottság esetében a szavazás tagságra történt és a tagság fog választani maguk közül elnököt.

A szavazást követően **Koppány Gábor** elnök ismertette a szavazás eredményét, mely szerint:

**Elnökségi tag:** összesen 72 db szavazat érkezett, amelyből 3 db szavazat volt érvénytelen. Hajósovics György 52 db szavazat, Dr. Oravecz Márton 17 db. szavazatot kapott, melynek eredményeképpen az elnökség új tagja Hajósovics György.

**Felügyelő Bizottság:** összesen 72 db szavazat, amelyből 6 db érvénytelen volt. Dóczy Imre 66 db szavazat, Katona Zoltán 66 db szavazat, Zséliné Horváth Tímea 66 szavazat.

A megválasztott tisztségviselők megköszönték a bizalmat.

A következő napirendi pont az Alapszabálynak a tagdíjról szóló 2.5.4. pontjának módosítása. Az egyesület által kiküldött írásos javaslatához észrevétel nem érkezett. Koppány Gábor felkérte **Dr. Emődi Andreát**, hogy a tagdíjjal kapcsolatos előterjesztést ismertesse.

**Dr. Emődi Andrea** elmondta, hogy az egyesületnél 26 év óta 1000 Ft a tagdíj, ezért az elnökség tett egy javaslatot a tagdíj módosítására, amely javaslatot megküldött a tagság részére. E szerint:

- A tagdíj alapját az előző évben beolazott állatlétszám képezi.
- 0-50 egyedig (fajtól és fajtától független összlétszám) évi 10.000,- Ft.
- 50-100 egyed között évi 20.000 Ft.
- 100 egyed fölött 100 állatonként további évi 10.000,- Ft
- A maximális tagdíj 100.000,- Ft.
- Olyan fajták esetében, ahol az országos összes vegyes ivarú létszám nem éri el az 1000 egyedet vagy az adott fajtából nincs legalább 10 tenyész, az adott fajtahoz tartozó létszám nem számít bele a tagdíj számításába (2023-as adatok alapján ezek az állatfajok: fehér kacs, tarka magyar kacs, a magyar lúd, a réz- és a bronz pulyka).
- Aki szülőpárt tart, annak csak az alap tagdíjat szükséges befizetni. Valamint még ez azokra is vonatkozik, akik támogatással nem rendelkeznek

Az belátható, hogy az 1000 Ft-os tagdíj nem tartható, annál is inkább, mert egyre több helyen merül fel az a lehetőség, hogy a támogatások esetleg csökkennek, és ekkor ha egy egyesület csak a támogatásokból tartja fent magát, az nehéz helyzetbe kerül.

Az ismertetőt követő hozzászólások és javaslatok:

**Végi Csilla:** 60.000 Ft tagdíjat kellene fizetnie, amit soknak tart és csak az egységes 10.000 Ft-os tagdíj-megállapítást javasolja. A támogatást még nem kapta meg, viszont a 60.000 Ft-ot most kellene kifizetnie.

**Katona Zoltán** a 10.000 Ft-ot kevésnek tartja, de alaptagdíjnak elfogadhatónak tartja. Javasolja, hogy jöjjön létre egy tenyésztőkből álló bizottság, amely kidolgozná, hogy milyen módon, milyen elvek alapján lehetne az egyesület részére befizetést eszközölni.

**Simcsik András:** nemcsak az egyesületnek, hanem a tagságnak is veszélyben a megélhetése, ha az állami támogatás csökken, vagy nem érkezik meg. Ehhez kapcsolódóan Dr. Emődi Andrea elmondta, hogy az egyesület tenyésztésszervezési támogatása az állami támogatás, azaz nemzeti pénz, és sajnos az in situ támogatás, amit a tagok kapnak az EU-s támogatás

**Dr. Oravecz Márton** véleménye szerint ketté kell választani a tagdíjat és a tenyésztési program fenntartásához szükséges forrás bevezetését. Mivel EU-s keretből került a támogatás kifizetésre a tagság részére, javasolja, hogy legyen lehetőség arra, hogy a támogatás megérkezése után kerüljön sor tenyésztési és ellenőrzési feladatok elvégzéséhez szükséges összeg egyesület részére történő befizetésére.

**Dr. Szieberth István** elmondta, hogy állatorvosként sokat hallotta, hogy nem érdemes állatot tartani, mert nagyon sok az állatorvosi költség, azonban az összes költséget illetően ez csak 3%. Azt kell megnézni, hogy pl. egy 60.000 ft-os tagdíj mekkora hányada az egész tevékenységnek, azzal együtt, hogy ráfizetéses. Ha így is tart az ember állatot, akkor kell a háttér, azaz a tenyésztőszervezet is, ezért támogatja az eredeti javaslatot.

**Kurunczi Péter** Végi Csillával ért egyet, miszerint egységesen 10.000 Ft legyen a tagdíj, mivel ez is már tízszeres tagdíjemelés. Kérdése, hogy van-e ahhoz közünk, hogy ki mekkora támogatást kap és ezen az alapon megszabjuk, hogy ki mekkora összeggel járuljon hozzá az egyesület munkájához. Inkább abban kellene gondolkodni, hogy a 10.000 Ft-os tagdíjat a jövőben felemeljük 20-30.000 Ft- tagdíjra.

**Dr. Szieberth István** elmondta, hogy a kezdetekkor egyáltalán nem volt tagdíj és az Ő javaslatára lett bevezetve az 1.000 Ft-os tagdíj..

**Koppány Gábor** elmondta, hogy egy tyúkra 13.500 Ft támogatást kap a tartó. Ehhez képest a 10.000 Ft tagdíj nem sok. Elképzelhetőnek tartja, hogy a tagdíj-többletet akkor fizessék be a tenyésztők, amikor a támogatás megérkezik hozzájuk.

**Nagy Imre** javaslata, hogy alaptagdíj legyen például 10.000 Ft és afelett állatlétszám alapján legyen megállapítva a egyesületnek fizetendő összeg, mert azt lehet követni.

**Kollárné Jilly Sára** véleménye szerint a 10.000 Ft-os alapdíj az korrekt és a többi át kellene gondolni, hogy minek alapján lesz kiszámolva. Elhangzott itt, hogy a befizetendő díj nem ugyanaz annak, akinek 8 fajtája van és nem ugyanaz, akinek 1 fajtája van, de 10000 db állatot tart belőle. Emiatt kellene jobban átgondolni. Nem rossz az az ötlet, hogy legyen jobban megtámogatva tenyésztői részről. Örömmel vettük volna, ha korábban is jöttek volna hozzá javaslatok írásban, mert akkor jobban felkészülhettünk volna mostanra. Javasolja, hogy legyen a jövő évben egységesen 10.000 Ft-os a tagdíj és emellett a 2024. évi júniusi közgyűlésen legyen véglegesítve az egyéb módon fizetendő összeg. Felkérte a tagságot, hogy járuljon hozzá írásos javaslattal ennek kidolgozásához, már csak azért is, hogy senki se mondhatta azt, hogy nem mondhatta el a véleményét és a döntés nélküle történt meg.

**Dóczy Imre** véleménye szerint a tenyésztőknek jobban hozzá kell járulni az egyesület működéséhez, ugyanis amennyiben megszűnne az egyesület állami támogatása, akkor még a most javasolt tagdíj tízszerese is kevés lenne, és az egyesület megszűnne. Az egyesület részéről szeretnének hallani egy részletes pénzügyi beszámolót és költségvetési tervezetet, hogy mire kívánja fordítani az egyesület a tagoktól beszedett tagdíjat. Amennyiben erre az összegre az egyesületnek szüksége van, akkor javasolja annak megszavazását.

**Bekecs Péter** egyetért a sávozással annak ellenére, hogy nem egyszerű a helyzet. A tagságnak többet kellene segíteni egymásnak, például abban, hogy ha az ország egyik felében a tojást nem lehet eladni, akkor jelentkeznének az ország azon feléből segíteni, ahol azt el lehet adni.

**Novák Pál** elmondta, hogy korábban egyesületi ügyvezető elnök volt, ahol alaptagdíj volt, amely mindenkire vonatkozott. Ezen kívül törzskönyvezési díj volt, amely tényleges költségként jelenik meg és létszámfüggő, és ezt lehet sávosan kialakítani, de véleménye szerint egy tagdíjnak mindig ugyanannyinak kell lennie. Tehát ne tagdíjnak nevezzük a 10.000 Ft-on felüli részt, hanem tenyésztési plusz költségnek. A

támogatás kifizetéséhez sem szabadna szerinte kötni, mert ha valaki saját hibájából bukja a támogatást akkor az nem fizet az egyesületnek?

**Koppány Gábor** ezzel kapcsolatban elmondta, hogy az egyesület munkatársainak munkaidejük 80%-át az teszi ki, hogy a tenyésztők által elhibázott adminisztrációs feladatok kijavításán dolgoznak.

**Herczeg Béla** támogatja a sávós megoldást csak még finomításokat javasolt, mert a kisebb tenyészeteket túlterhelik, a nagyobb tenyészetek pedig alig fizetnek többet.

**Bekecs Péter** javaslata, hogy a sávozásnál ne legyen plafon.

**Petrovics Richárd** javaslata, hogy a fizetés mértéke 40 Ft/állat. (Számosállatra számolva)

**Dr. Szalay István** azt fűzte hozzá, hogy itt állomány-nyilvántartásról van szó, tehát ha lemegyünk egyedszámra, akkor az már nagyon durva lesz. Ezért próbáltuk állományonként számolni ezt a sávozott tagdíjat. Ha valaki pl. 1500 egyedert tart, az 40 Ft-tal akkor az egy összeg, de egészen más munka a tenyésztő munkában és nyilvántartásban, mint ha valaki tart 15 fajtát és minden fajtából van 20-25 állata.

**Kollárné Jilly Sára** elmondta, hogy az egyesületnél a tenyésztőszerkezeti munka nem egyedre vonatkozik, hanem állományra.

**Koppány Gábor** javaslata, hogy 2024. január 1-jétől az 10000 Ft-os alaptagdíj kerüljön kiszámlázásra.

A tagság a javaslattal egyhangú szavazással egyetértett.

Az alaptagdíjon felüli összeg a júniusi közgyűlésen kerül véglegesítésre a Dóczy Imre által említett részletes pénzügyi beszámoló ismertetése után. Megjegyezte, hogy a most javasolt tagdíjak az egyesület működésének 3-5%-át fedeznék. Az eddig elhangzottak szerint a sávós mértékkel a tagság általában egyetért, csupán annak mértéke a vita tárgya.

**Dóczy Imre:** az alaptagdíjról a számla mindenképpen kerüljön megküldésre.

**Koppány Gábor** felkérte Barta Ildikót a következő napirendi pontként ismertesse az állatjelöléssel kapcsolatos beszámolóját.

**Barta Ildikó** a beszámolóját írásban is benyújtotta, amelyet az alábbiakban ismertetünk:

„Tisztelt elnökséget, a tenyésztő partnereket és mindenkit, aki itt van.

Szeretném röviden tájékoztatni az itt lévőket, hogy az MGE- mint tenyésztőszerkezete az őshonos baromfiféléknek felelősséggel tartozik a baromfi fajok és fajták genetikai értékeinek megőrzésében, tenyésztésében és ellenőrzésében. Az MGE adja ki a származási igazolást melyen szerepel az állatok jelölésének módszere. A tenyésztőszerkezet ezeket a jelölési formákat közzétette és részletes leírással alátámasztotta, azonban a tenyésztő partnerek nagy többsége ezt nem vette komolyan.

A kialakult állapotok átmeneti kiküszöbölésére javasoljuk a tenyésztő partnereknek, hogy a felnőtt állatokra feliktatható jelölésre szolgáló eszközöket szerezzék be és a hím ivarú egyedeket jelöljék meg. Javasolt a tyúkféléknél a szárnyszám, amiből korlátolt mennyiségben még van az egyesületnél és már itt hangsúlyozom, hogy a későbbiekben ez nem fog szerepelni a jelölési módszerek között. (Tapasztalat nélkül komoly sérüléseket okozhat az állatokban, könnyen beakad mindenben, bőrtől kiszakad, egyszóval nem tartós jelölés és nem követhető le napos kortól)

További javaslatok:

Számozással ellátott lábgyűrű minden fajnál használható, természetesen a megfelelő méretben, különböző színekben, a víziszárnyasoknál a nyakra felrakható műanyag nyakörv is jó.

Ezek az átmeneti megoldások és rá van bízva a tenyésztőre mennyire veszi komolyan és vállalja, hogy az in-situ támogatásban szereplő felhívásoknak hogyan tesz eleget. Az ellenőrzések során a jelöletlen állományok a tenyésztésből és a támogatásból kizárásra kerülhetnek.

A tenyésztő szervezet szaktanácsadással segít, de nem végzi el a feladatokat a tenyésztők helyett.

A 2024-es évben a napos baromfiféléket az MGE által kiadott újperc vágással, víziszárnyasoknál úszóhártya bevágással kell jelölni! 2024-es év jelölése tyúkfélék, pulyka, gyöngytyúk JK (jobb közepső), lúd, kacska esetében JK(jobb külső) úszóhártya bevágása, vagy lyukasztása.

A művelet elvégzése a keltetőkből javasolt, hogy megtörténjen, megfelelő körülmények között. Tehát a keltető üzemmel rendelkezőkre nézve kötelező az elit minősítésű állat jelölten történő kiadása, ez vonatkozik az eladási valamint a saját szaporulatra is. Amennyiben a jelölést saját felelősségére a keltető üzemén kívül vállalta a vásárló, annak esetleges elmaradása esetén az Tenyésztőszerkezet az időszakos

ellenőrzés során kizárja. Kiállításra szánt állatok a fentiekől eltérő egyedi jelölése kizárólag a tenyésztőszervezet előzetes engedélyével lehetséges.

Azok a keltetők, akik elit állatok kibocsájtását tervezik, ezt előre jelezniük kell az adott év januárjában az MGE felé a keltető érvényes TIR lapjának megküldésével. Az engedélyt előzetes ellenőrzés után a tenyésztésvezetők adják meg.”

**Koppány Gábor** elmondta, hogy a jelölés mindenképpen kötelező, de nem tudni, hogy a MÁK az ellenőrzések során mikor és mennyire követeli meg. Megjegyezte, hogy a viziszárnyasnál eddig semmiféle jelölés nem volt.

**Kollárné Jilly Sára:** volt akinél kérdezték a jelölést, de nem volt berakva a szárnyszám, ami nem tetszett a MÁK-nak. Tartunk tőle, hogy ez el fog harapódzni, főleg, ha rájönnek, hogy ilyen ellenőrzés során a hiányosság miatt ki lehet zárni valakit a támogatásból.

**Koppány Gábor** kérte a tenyésztőket, hogy ha valaki értesül róla, hogy ellenőrzést kap, az jelezze Barta Ildikónak vagy Kollárné Jilly Sárának, hogy mire kiérnek minden rendben legyen.

**Kissné Horváth Krisztina** elmondta, hogy nála megnézték a jelölést.

**Barta Ildikó** javasolta, hogy ezentúl naposkortól minden esetben érdemes a jelölést elvégezni és akkor nem adódhat probléma a kincstári ellenőrzés során.

**Molnár Andrásné** szeretné megkérdezni a viziszárnyasok jelölésével kapcsolatban, a zárt jelölőgyűrűket, ez ugye négy hetes korban kerül fel az állatra és onnan levehetően.

**Kollárné Jilly Sára** ezért mondták azt, hogy elsősorban a kiállítási állatoknál egyedi engedély alapján ezt lehet csinálni az egyedi jelölést csonkolás nélkül, gyűrűvel vagy egyébvel, mely jelölést fotóval és számlistával megkell küldeni az egyesületnek. Idén is volt aki leadta a teljes listát, hogy gyöngytyúkra és kacsára, hogy milyen, lefényképezte hogy hogyan néznek ki az állatok a gyűrűvel és ezt elfogadjuk (listával és fényképpel), de csak előzetes engedély alapján.

**Dr. Szalay István** arra hivatkozva, hogy állomány-nyilvántartással dolgozik az egyesület, tehát gyakorlatilag ha valaki csak egy fajtát tart akkor az önmagát jelöli és ebben az esetben egyedi jelölés nem szükséges. Ha pedig valaki családtenyésztéssel foglalkozik vagy vonaltenyésztéssel akkor az egyedi jelölések azért kellenek, hogy a megfelelő családokat be tudják állítani a következő szaporítási időszakba. Azt javasolnám, hogy egy valamilyen iránymutatást adjon az egyesület arra vonatkozóan, hogy hogyan kell jelöléseket alkalmazni, vagy hol lehet alkalmazni és hol nem kötelező a jelölés. Ha valaki 6 tyúkfajtát tart akkor is külön meg kellene jelölni a 6 tyúkfajtát hatféleképpen úgy, hogy ha ránézek akkor tudom, hogy milyen 6 tyúkfajta van ott.

**Kollárné Jilly Sára** elmondta, hogy a fajta nyilván jelöli magát, persze a lúdnál nem nagyon egyértelmű a dolog, mert vannak akik tartanak fodrost is magyar ludat, ott genotípusosan nem mindig lehet elkülöníteni a kettőt. Itt az a lényeg, hogy az évjáratot kell megjelölni. Azzal tudjuk lefedni azt, hogy jelölve is van az állomány, de nem kell egyedi számos jelölés. A lényeg, hogy az évjáratokat el tudjuk különíteni, ezért volt az elmúlt években, hogy jobb küldő, bal külső, stb. Valóban állományokat jelölünk, és az már egy plusz ha valaki egyedileg jelölgeti, mert akkor tud családtenyésztetni.

**Barta Ildikó** elmondta, hogy természetesen minden olyan tenyésztési programot, ahol valamilyen módszer használva van, az a jelölés el van fogadva (Mosonmagyaróvár, Hódmezővásárhely, NBGK, tehát ezek a jelölések mind el vannak fogadva).

Több hozzászólás nem lévén **Koppány Gábor** elmondta, hogy a költségvetéssel kapcsolatban az egyesületnek vannak irányszámai amelyek csak akkor lesznek konkrétak, ha az idei évet költségvetésileg lezárjuk. Ezért most erről a napirendről nincs szavazás most.

## Egyebek:

**Végi Csilla** felajánlotta, hogy amennyiben az egyesület tagsága egyetért vele, szívesen szervezne egy egyesületi kötetlen, összejövetelt. A tagság egyetértett vele.

**Petrovics Richárd** elmondta, hogy többek véleménye szerint az EU-s támogatások kifizetése azért ilyen, mert az unió egyedre fizet, mi meg mindig állományt adunk, ez a fő probléma. A jelölés dolgon el kell gondolkodni, hogy mi lesz a jó. Mindig az a probléma, hogy egyedet fizetnek.

**Novák Pál** mindenhol csúszik, mindig utólag fizetnek, ebben ha lehetne javítani. Utolsó kifogás az volt, hogy az őshonos állatok adminisztratív feldolgozása azért késik, mert nincs rá megfelelő munkaerő a kincstárba.

**Dóczy Imre** véleménye, hogy ezek után is így lesz ez és ezzel együtt kell élni.

**Kurunczi Péter:** javasolja, hogy egy szakmai bizottságot kellene létrehozni, melynek több feladata is lenne, többek között a jelölésekről tennének javaslatot, ezzel is könnyítve az elnökség munkáját.

**Hajósovics György** mindenkitől azt kéri, hogy jobban kommunikáljon, az a baj, hogy semmilyen csatornán nem mondanak véleményt. Sem a facebook-on nem szólnak hozzá semmihez sem, nem küldenek e-mailt, nem reagálnak a tagsági díj javaslatra. Van akinek könyörögni kell, hogy adatot szolgáltatson a saját állományáról. Ha keresik őket az egyesülettől akkor a telefont pedig vegyék fel. Az egyesületnek nagyon nehéz dolga van így, hogy a tagság nem kommunikál vele.

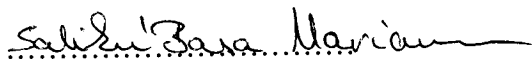
**Koppány Gábor** megismételte a fenti kérést, a jobb kommunikációval kapcsolatban, hogy pl. a kolleganőknek ne kelljen számtalanszor telefonálni ahhoz, hogy a kötelezően beküldendő anyagokat megkaphassák a tenyésztőktől.

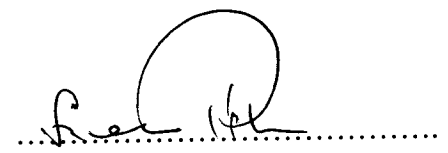
**Kollárné Jilly Sára** ismét adategyeztető lapot fog küldeni a tenyésztőknek és arra kéri őket, hogy bármilyen változás történt az adataikban, azt mindenképpen jelezzék.

**Dóczy Imre** tájékoztatta tagságot arról, hogy több helyről kapott értesítést, hogy az őshonos támogatások kifizetéséről érkeznek a határozatok, melyet saját maga is megkapott.

**Koppány Gábor** több hozzászólás nem lévén a közgyűlés munkáját befejezettek tekintette.

Kmf.

  
Salikné Basa Mariann  
jkv. hitelesítő

  
Szenes Péter  
jkv. hitelesítő

  
Polgárné Staud Magdolna jkv. vezető